

“GAL DEI DUE MARI”

PROGRAMMA DI SVILUPPO RURALE DELLA REGIONE CALABRIA 2014 – 2020

Misura 4: Investimenti in immobilizzazioni materiali
Intervento 4.01.01: Investimenti nelle aziende agricole

ELENCO DOMANDE NON RICEVIBILI / NON AMMISSIBILI

N° Ord.	Domanda SIAN n°	Denominazione Azienda	ESITO	MOTIVAZIONE
1	14250045854	Giuresco Simona Adriana	Non ammissibile / Non ricevibile	Relativamente al fabbricato destinato a laboratorio per la lavorazione delle carni suine, che si intende potenziare, non viene fornita alcuna indicazione catastale, localizzazione, titolo di disponibilità, regolarità urbanistica e autorizzazione all'esercizio dell'attività. I presenti dati, pur essendo stati oggetto di richiesta, tramite il soccorso istruttorio, non sono stati forniti, pertanto l'investimento riferito al potenziamento del laboratorio, non viene ammesso. Le spese inserite nel piano, relative a software Sistema Personalizzato di Smart Farming, per l'allevamento e software Sistema Personalizzato di Smart LOGISTIC, magazzino, quali spese per hardware e software, non sono previste dal bando, pertanto non ammissibili. Inoltre, non viene fornito alcun dato sulla consistenza zootecnica, ciclo di allevamento, quantità di carne lavorata in laboratorio; capacità di produzioni e dei vari prodotti trasformati, atti a dimostrare, una adeguata analisi degli incrementi produttivi e di redditività. Con il piano degli investimenti viene proposto, altresì, un miglioramento di un castagneto, con ripulitura del sottobosco e innesto di 100 polloni, le cui piante ricadono nelle particelle catastali, occupate dall'allevamento dei suini allevati allo stato brado, senza prevedere e specificare adeguate protezioni delle piante. Il programma degli investimenti manca di una relazione tecnica agronomica, che descriva, adeguatamente i dati non trattati nel BP, e quelli specifici atti a dimostrare il miglioramento dell'azienda agricola.
2	14250048213	Nanci Monica	Non ammissibile / Non ricevibile	Relativamente agli investimenti proposti nel fondo in agro di Soveria Simeri, al Foglio di Mappa 15, non sono presenti titoli di disponibilità, come previsto nel bando punto 14 delle Disposizioni Attuative. La spesa proposta per la realizzazione di una tettoia, per ricovero degli attrezzi agricoli, viene determinata a corpo, per la parte strutturale, senza l'utilizzare le voci del prezzario regionale. La tettoia non viene localizzata con opportuna planimetria generale sul fondo, e posizionata rispetto al fabbricato esistente, gli elaborati non contengono né si dimostra come tale struttura viene ancorata al suolo, vista la notevole dimensione di 200 mq con H di 6,60. Inoltre, la spesa non è adeguatamente giustificata, visto che il 50% del capannone esistente continua a essere destinato al ricovero attrezzi. Le spese relative alla massicciata stradale, con successivo stabilizzato, all'interno del fondo, oltre alla realizzazione di muri in pietra e palificata, non vengono dimensionate negli elaborati privi di particolari atti a determinare le quantità inserite nel computo, oltre a non essere adeguatamente giustificate, in relazione. Le spese relative all'allestimento del laboratorio di imbottigliamento dell'olio, relative all'impianto di depurazione acque nere e zanzariere, vengono inserite nel C.M. a corpo, senza essere supportate da voci di spese del prezzario regionale e/o preventivi. Gli elaborati grafici del fabb. non riportano sezioni e prospetti quotati, atti a dimostrare le quantità inserite nel c.m. di determinate lavori e opere in altezza. Si rileva altresì che se pur la ditta proponeva la realizzazione di investimenti, che comprendono anche un laboratorio di imbottigliamento, nel fondo sito nel Comune di Soveria Simeri.

3	14250048692	Tenute Lento Società Agricola S.U.R.L.	Non ammissibile / Non ricevibile	<p>Gli investimenti proposti, consistono solo ed esclusivamente nell'acquisto di macchine e attrezzature. Due dei tre preventivi presentati non sono riconducibili espressamente alla ditta Tenute Lento Società Agricola s.r.l., in quanto privi di denominazione e codice fiscale, e intestati genericamente a "Società Agricola srl", che rendono gli stessi non valutabili, oltre a rilevare che gli stessi riportano una data precedente a quella riportata nella notifica di richiesta. Si rileva come, invece, i fornitori erano in possesso di tutti i dati corretti e puntuali della ditta Tenute Lento Società Agricola SRLU, in quanto le richieste vengono effettuate con carta intestata della ditta. Inoltre, il prezzo della trattoria agricola indicato nel computo metrico e di conseguenza nella DdS, risulta inferiore a quello riportato nel preventivo scelto, a cui la ditta dovrà in ogni caso attenersi. Dalla visura CCIAA risulta che l'azienda ha una unica sede sita in via del progresso a Lamezia Terme, nel BP, inoltre, viene indicata come "sede produttiva/operativa oggetto del piano di sviluppo aziendale" la stessa sede di Lamezia Terme, comune non ricadente nel territorio eleggibile. Non viene, altresì, fornita evidenza dell'autonomia finanziaria della sede di Amato dove dovrebbe essere imputato l'investimento, quale requisito fondamentale per definire una unità produttiva.</p>
4	14250047389	Bonacci Claudio	Non ammissibile / Non ricevibile	<p>L'azienda propone una serie di investimenti, al fine di ampliare le produzioni. Viene proposta la realizzazione di due serre di 135 mq c.u. per la produzione di ortive, che rappresentano una specifica unità produttiva agricola. Investimento non supportato da una adeguata relazione tecnica agronomica, economica e descrittiva a firma di un tecnico abilitato per tale progettazione, che riporti i processi analitici su tale nuova attività produttiva, la scelta di tale tipologia, il dimensionamento delle serre, l'impiantistica, il ciclo e le tecniche di produzione, i prodotti, ecc., atti a giustificare anche le proiezioni delle quantità e ricavi inserite nel BP.</p> <p>Inoltre, vengono proposte spese per l'avvio di un allevamento di suini allo stato brado, con spese per recinzione di una superficie di circa 6.000 mq, dove collocare delle capanne prefabbricate, il cui prezzo utilizzato nel c.m. non è stato né quello previsto dal prezzario regionale né giustificato da preventivi. Tale investimento come il precedente, rappresenta una specifica unità produttiva aziendale, in aggiunta a quelle presenti, pertanto, non può essere giustificata con la mera indicazione delle opere e delle spese. Lo stesso deve essere supportato di una relazione tecnica agronomica e descrittiva redatta da un tecnico abilitato del settore, che riporti e descriva l'intero ciclo di allevamento, carico di bestiame rispetto alla superficie indicata, suddivisione dei vari settori, approvvigionamento alimentare e dell'acqua potabile, nonché indicazioni sul rispetto della normativa sul benessere degli animali, inquinamento del suolo, rotazione delle superfici, ecc. Nel BP viene sottolineato che tali attività sono finalizzate all'attività di trasformazione senza indicare dove e come avviene.</p> <p>A miglioramento dell'unità fondiaria, nel c.m. vengono riportate spese per sistemazione di una strada podere e fossi di scolo, senza localizzazione di tali interventi sugli elaborati grafici e quotazioni delle opere atte a giustificare le quantità inserite nel c.m.; spese per l'acquisto di serbatoio di lt 5000 per l'accumulo delle acque piovane, senza alcuna descrizione e elaborato, atto a dimostrare il recupero delle acque da superfici captanti, ecc.; spese per un bacino chiarificatore e una fossa biologica, per utenze civili, indicata come costo nel c.m. come impianto di trattamento dei reflui, privo di descrizione in relazione, senza specificare a quale struttura aziendale verrà collocato, visto che l'allevamento proposto è del tipo brado; spese per una macchina raccogli castagne, senza riportare alcuna specifiche tecnica, oltre a non giustificare adeguatamente tale spesa, rispetto alle produzioni minime e le superfici, dichiarate sul BP.</p> <p>Progetto prevalentemente agronomico in cui si rileva l'incompletezza del BP e l'incoerenza dello stesso rispetto agli elaborati progettuali, peraltro non sottoscritti da tecnico abilitato e competente in materia specifica.</p> <p>Progetto prevalentemente agronomico in cui si rileva l'incompletezza del BP e l'incoerenza dello stesso rispetto agli elaborati progettuali, peraltro non sottoscritti da tecnico abilitato e competente in materia specifica.</p>
5	14250046282	Cricelli Teresa	Non ammissibile / Non ricevibile	Domanda incompleta – Assenza Computo Metrico Estimativo
6	14250048312	Talarico Franca	Non ammissibile / Non ricevibile	Domanda incompleta – Assenza Allegato 4

7	14250044865	Grillone Domenico	Non ammissibile / Non ricevibile	Pec non trasmessa
8	14250047256	Talarico DomenicoAntonio	Non ammissibile / Non ricevibile	Pec non trasmessa
9	14250048262	Pascuzzi Antonio	Non ammissibile / Non ricevibile	Pec non trasmessa